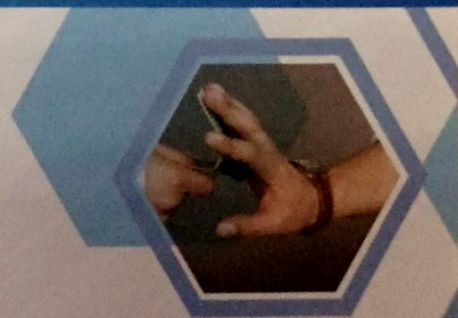
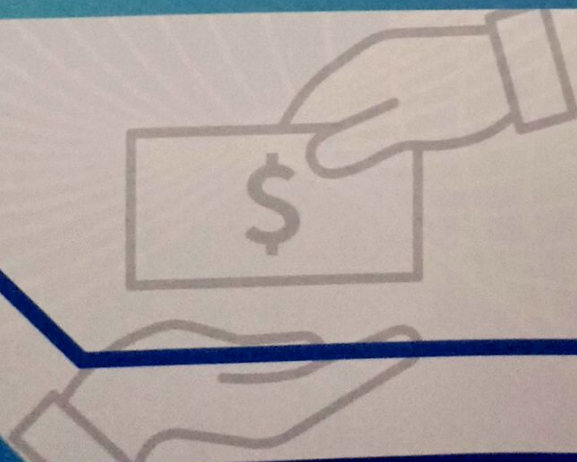




**การประเมิน  
ความเสี่ยงการทุจริต  
ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน  
ประจำปี ๒๕๖๗  
หน่วยตรวจสอบภายใน**



**เทศบาลตำบลผักตบ**

**อำเภอหนองหาน จังหวัดอุดรธานี**



## คำนำ

เหตุการณ์ความเสี่ยงด้านการทุจริตเกิดแล้วจะมีผลกระทบทางลบ ซึ่งปัญหามาจากสาเหตุต่าง ๆ ที่ค้นหาต้นตอที่แท้จริงได้ยาก ความเสี่ยงจึงจำเป็นต้องคิดล่วงหน้าเสมอ การป้องกันการทุจริต คือ การแก้ไขปัญหาการทุจริตที่ยั่งยืน ซึ่งเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของหัวหน้าส่วนราชการ และเป็นเจตจำนงของทุกองค์กรที่ร่วมต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ อันเป็นวาระเร่งด่วนของรัฐบาล

การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ในองค์กร จะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีให้นำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

เทศบาลตำบลผักตบ จึงได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วยการประเมินความเสี่ยงการทุจริตใน ๕ ด้าน คือ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ความเสี่ยงการทุจริตในการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ ความเสี่ยงด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ความเสี่ยงด้านการบริหารงานบุคคล ความเสี่ยงด้านการจัดเก็บรายได้ รวมทั้งกำหนดมาตรการ/แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อลดข้อผิดพลาดหรือลดความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคตต่อไป

หน่วยงานตรวจสอบภายใน  
เทศบาลตำบลผักตบ  
มกราคม ๒๕๖๗

## สารบัญ

หน้า

คำนำ

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑. ความเสี่ยงการทุจริต

๑

๒. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑

๓. การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายในอย่างไร

๑

๔. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

๑

๕. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑

๖. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๒

๑. การระบุความเสี่ยง

๓

๒. การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

๔

๓. เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

๕

๔. การประเมินการควบคุมความเสี่ยง

๖

๕. แผนบริหารความเสี่ยง

๘

ภาคผนวก

## ประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑. ความเสี่ยงการทุจริต หมายถึง ความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการรับสินบน

### ๒. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถจะช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและ การปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีให้นำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีมาตรการระบบ หรือ แนวทางในบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

### ๓. การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายในอย่างไร

การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นการทำงานในลักษณะที่ทุกภาระงานต้องประเมินความเสี่ยงก่อนปฏิบัติงานทุกครั้ง และแทรกกิจกรรมการตอบโต้ความเสี่ยงไว้ก่อนเริ่มปฏิบัติงานหลักตามภาระงานปกติของการเฝ้าระวังความเสี่ยงล่วงหน้าจากทุกภาระงานร่วมกันโดยเป็นส่วนหนึ่งของความรับผิดชอบปกติ ที่มีการรับรู้และยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (ผู้นำส่งงานให้) เป็นลักษณะ Pre Decision ส่วนการตรวจสอบภายในจะเป็นในลักษณะกำกับติดตามความเสี่ยง เป็นการสอบถาม เป็นลักษณะ Post-Decision

### ๔. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือแรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุมกำกับควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือ การหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)

### ๕. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต

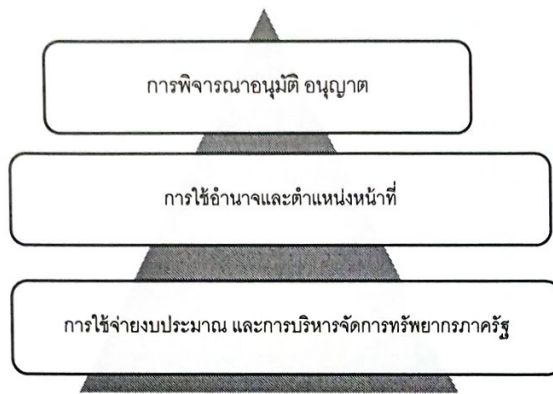
แบ่งประเภทความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๓ ด้าน ดังนี้

๕.๑ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ภารกิจให้บริการประชาชน อนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘)



๕.๒ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

๕.๓ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการ  
ทรัพยากรภาครัฐ



๖.การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ดังนี้

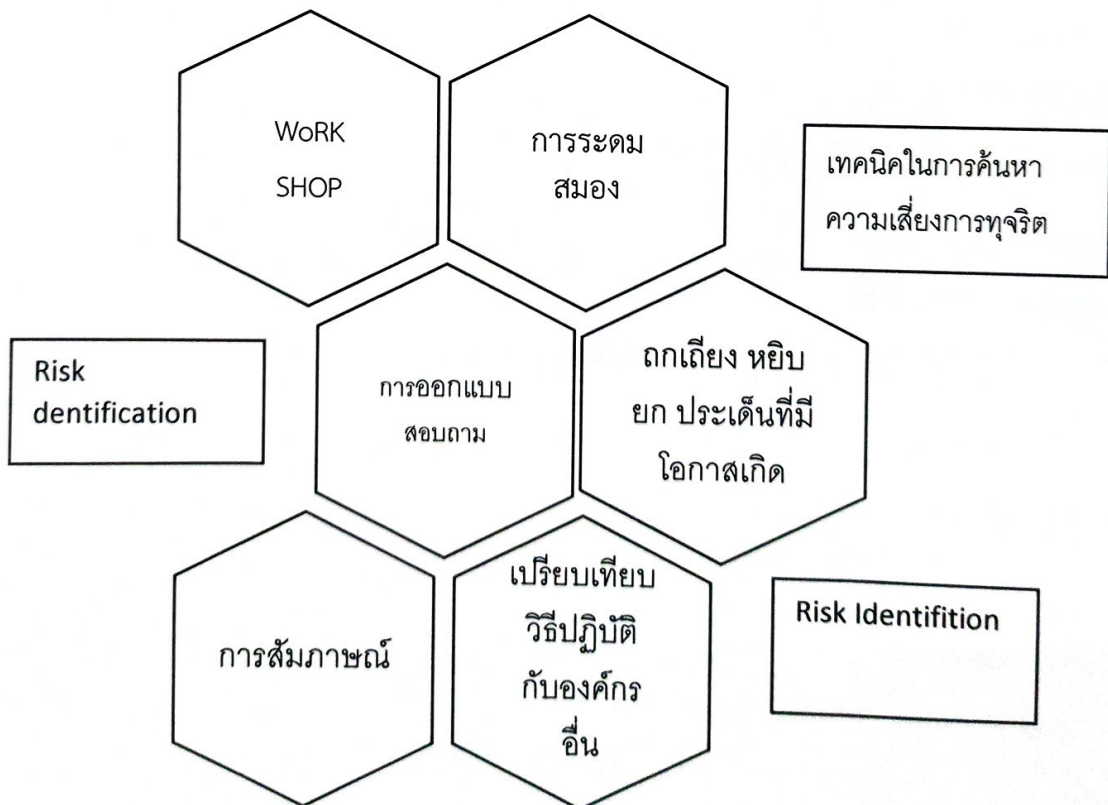
- ๑.การระบุความเสี่ยง
- ๒.การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง
- ๓.เมทริกส์ระดับความเสี่ยง
- ๔.การประเมินการควบคุมความเสี่ยง
- ๕.แผนบริหารความเสี่ยง

### ๑.การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

ขั้นตอนที่ ๑ นำข้อมูลที่ได้จากขั้นเตรียมการในส่วนรายละเอียดขั้นตอน แนวทางหรือเกณฑ์การปฏิบัติงานของกระบวนการที่จะทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ซึ่งในขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นย่อมประกอบไปด้วยขั้นตอนย่อย ในการระบุความเสี่ยงตามขั้นตอนที่ ๑ ให้ทำการระบุความเสี่ยงอธิบายรายละเอียด รูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยงเฉพาะที่มีความเสี่ยงการทุจริตเท่านั้น และในการประเมินต้องคำนึงถึงความเสี่ยงในภาพรวมของการดำเนินงานเรื่องที่จะทำการประเมินด้วย เนื่องจากในกระบวนการปฏิบัติงานตามขั้นตอนอาจไม่พบความเสี่ยง หรือโอกาสเสี่ยงต่ำ แต่อาจพบว่ามีความเสี่ยงในเรื่องนั้น ๆ ในการดำเนินงานที่ไม่ได้อยู่ในขั้นตอนก็เป็นได้ โดยไม่ต้องคำนึงว่าหน่วยงานจะมีมาตรการป้องกันหรือแก้ไขความเสี่ยงการทุจริตนั้นอยู่แล้ว นำข้อมูลรายละเอียดดังกล่าวลงในประเภทของความเสี่ยงซึ่งเป็น Known Factor หรือ Unknown Factor

|                |   |
|----------------|---|
| Known Factor   | ความเสี่ยงทั้ง ปัญหา/พฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเคยเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำ หรือมีประวัติมีตำนานอยู่แล้ว        |
| Unknown Factor | ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากพยากรณ์ ประเมินการล่วงหน้าในอนาคต ปัญหา/พฤติกรรม ความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น (คิดล่วงหน้า ตีตนไปก่อนไข้เสมอ) |

เทคนิคในการ ระบุความเสี่ยง หรือค้นหาความเสี่ยงการทุจริตด้วยวิธีการต่างๆ ดังนี้





## ๒. การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสีไฟจราจร มีรายละเอียดดังนี้

- สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงระดับต่ำ
- สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถใช้เวลารอบคอบระมัดระวังในระหว่างปฏิบัติงาน ตามปกติควบคุมดูแลได้
- สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงานภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ
- สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จักไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรืออย่างสม่ำเสมอ

### เกณฑ์กำหนดระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต(Likelihood)

| ตารางระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต(Likelihood) |                |  |
|---|----------------|--|
| ระดับ   | โอกาสที่จะเกิด | คำอธิบาย   |
| ๕   | สูงมาก         | มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ หรือ<br>มีโอกาสเกิดขึ้นมากกว่า ๕ ครั้ง/ปี |
| ๔   | สูง            | มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง หรือ<br>มีโอกาสเกิดขึ้นไม่เกิน ๔ ครั้ง/ปี |
| ๓   | ปานกลาง        | มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง หรือ<br>มีโอกาสเกิดขึ้นไม่เกิน ๓ ครั้ง/ปี  |
| ๒   | น้อย           | มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง หรือ<br>มีโอกาสเกิดขึ้นไม่เกิน ๒ ครั้ง/ปี |
| ๑   | น้อยมาก        | มีโอกาสเกิดขึ้นได้ยาก หรือ<br>มีโอกาสเกิดขึ้น ๑ ครั้ง/ปี           |

### เกณฑ์กำหนดระดับความรุนแรงของผลกระทบ(Impact)

| เกณฑ์กำหนดระดับความรุนแรงของผลกระทบ(Impact) |                |  |   |
|---|----------------|--|---|
| ระดับ                                       | โอกาสที่จะเกิด | คำอธิบาย<br>(ผลกระทบทางการเงิน)        | คำอธิบาย<br>(ผลกระทบที่ไม่ใช่ทางการเงิน)                                      |
| ๕   | สูงมาก         | ความเสียหายตั้งแต่ ๒๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป    | ทำให้การดำเนินงานหยุดชะงัก หรือไม่สามารถบรรลุเป้าหมายของการดำเนินงาน          |
| ๔   | สูง            | ความเสียหายตั้งแต่ ๑๐,๐๐๐ - ๒๐,๐๐๐ บาท | ผลการดำเนินงานล่าช้ากว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้มากกว่า ๖ เดือน แต่ไม่เกิน ๑ ปี    |
| ๓   | ปานกลาง        | ความเสียหายตั้งแต่ ๕,๐๐๐ - ๑๐,๐๐๐ บาท  | ผลการดำเนินงานล่าช้ากว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้มากกว่า ๓ เดือน แต่ไม่เกิน ๖ เดือน |
| ๒   | น้อย           | ความเสียหายตั้งแต่ ๑,๐๐๐ - ๕,๐๐๐ บาท   | ผลการดำเนินงานล่าช้ากว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้มากกว่า ๑ เดือน แต่ไม่เกิน ๓ เดือน |
| ๑   | น้อยมาก        | ความเสียหายตั้งแต่ ๑,๐๐๐ หรือน้อยกว่า  | ผลการดำเนินงานล่าช้ากว่าเป้าหมายที่กำหนดไม่เกิน ๑ เดือน                       |



### ๓. เมทริกส์ระดับความเสี่ยง (Risk level matrix)

กำหนดระดับความเสี่ยง(Degree of Risk) โดยใช้ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood) คูณด้วยระดับความรุนแรงของผลกระทบ(Impact) ซึ่งระดับความเสี่ยงกำหนดไว้ เป็น ๔ ระดับและจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง(Risk Map)

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต} \times \text{ระดับความรุนแรงของผลกระทบ}$$

$$\text{Degree of Risk} = \text{Likelihood} \times \text{Impact}$$

| ลำดับ | ระดับความเสี่ยง        | ช่วงคะแนน |
|-------|------------------------|-----------|
| ๑     | ความเสี่ยงระดับสูงมาก  | ๑๕ - ๒๕   |
| ๒     | ความเสี่ยงระดับสูง     | ๙ - ๑๔    |
| ๓     | ความเสี่ยงระดับปานกลาง | ๔ - ๘     |
| ๔     | ความเสี่ยงระดับต่ำ     | ๑ - ๓     |

| แผนภูมิความเสี่ยง(Risk Map) |                 |    |    |    |    |
|-----------------------------|-----------------|----|----|----|----|
| โอกาส (Likelihood)          | ผลกระทบ(Impact) |    |    |    |    |
|                             | ๑               | ๒  | ๓  | ๔  | ๕  |
| ๕                           | ๕               | ๑๐ | ๑๕ | ๒๐ | ๒๕ |
| ๔                           | ๔               | ๘  | ๑๒ | ๑๖ | ๒๐ |
| ๓                           | ๓               | ๖  | ๙  | ๑๒ | ๑๕ |
| ๒                           | ๒               | ๔  | ๖  | ๘  | ๑๐ |
| ๑                           | ๑               | ๒  | ๓  | ๔  | ๕  |

| แผนภูมิความเสี่ยง(Risk Map) |                 |         |         |         |         |
|-----------------------------|-----------------|---------|---------|---------|---------|
| โอกาส (Likelihood)          | ผลกระทบ(Impact) |         |         |         |         |
|                             | ๑               | ๒       | ๓       | ๔       | ๕       |
| ๕                           | ปานกลาง         | สูง     | สูงมาก  | สูงมาก  | สูงมาก  |
| ๔                           | ปานกลาง         | สูง     | สูง     | สูงมาก  | สูงมาก  |
| ๓                           | ต่ำ             | ปานกลาง | สูง     | สูง     | สูงมาก  |
| ๒                           | ต่ำ             | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง     | สูง     |
| ๑                           | ต่ำ             | ต่ำ     | ต่ำ     | ปานกลาง | ปานกลาง |



๔.การประเมินการควบคุมความเสี่ยง (Risk –Control Matrix Assessment)

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน  
ของเทศบาลตำบลผักตบ อำเภอหนองหาน จังหวัดอุดรธานี

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗

| ประเด็น  | เหตุการณ์ความเสี่ยง  | ระดับของความเสี่ยง<br>(โอกาส x ผลกระทบ) | มาตรการ/แนวทาง<br>จัดการความเสี่ยง  |
|--|--|---|---|
| ๑. การอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘ | เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนเพื่อช่วยให้การพิจารณาอนุมัติอนุญาตง่ายขึ้น หรือได้รับการยกเว้นหรือไม่เป็นไปตามกฎหมาย                   | ๒x๔<br>(ปานกลาง)                        | ๑.ประกาศนโยบาย No Gift Policy<br>๒.จัดทำแผนผังขั้นตอนการปฏิบัติงานตามกฎหมายเผยแพร่ ณ จุดให้บริการ<br>๓.จัดทำคู่มือการให้บริการประชาชน   |
| ๒.การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ   | ๑)เจ้าหน้าที่ที่มีพฤติกรรมเลือกปฏิบัติกับประชาชนผู้มาติดต่อ<br>๒)ใช้อำนาจตามกฎหมายเพื่อช่วยเหลือญาติหรือพวกพ้อง                      | ๓x๔<br>(สูง)                            | ๑.ส่งเสริมการปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรม/หลักธรรมาภิบาล<br>๒.ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่   |
| ๓.การจัดซื้อจัดจ้าง  | -การเรียกรับเงินเพื่อแลกการตรวจรับที่ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ<br>-เอื้อประโยชน์ให้คู่ค้าบางรายหรือคู่สัญญากับกิจการของญาติและพวกพ้อง | ๔x๕<br>(สูงมาก)                         | ๑.อบรมความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง<br>๒.ส่งเสริมให้มีการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน  |
| ๔.การบริหารงานบุคคล  | ๑)การเรียกร้องรับเงินหรือผลประโยชน์เพื่อรับพนักงานจ้างเข้าทำงาน<br>๒)การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนเงินเดือนไม่เป็นธรรม        | ๔x๔<br>(สูงมาก)                         | ๑.การกำหนดหลักเกณฑ์ในการบริหารงานบุคคลที่ชัดเจนและรูปธรรม<br>๒.ประกาศมาตรการนโยบายต่อต้านการรับสินบนหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนและการทุจริตประพฤติมิชอบ |

| ประเด็น            | เหตุการณ์ความเสี่ยง  | ระดับของความเสี่ยง<br>(โอกาส x ผลกระทบ) | มาตรการ/แนวทาง<br>จัดการความเสี่ยง  |
|--------------------|--|---|---|
| ๕.การจัดเก็บรายได้ | เจ้าหน้าที่รับสินบนจาก<br>เจ้าของที่ดิน โดยการ<br>ประเมินภาษีต่ำกว่าความ<br>เป็นจริง เพื่อเอื้อประโยชน์<br>ให้เจ้าของที่ดินหลีกเลี่ยง<br>ภาษี โดยการเปลี่ยนแปลง<br>การทำประโยชน์ที่ดิน ทำให้<br>การประเมินภาษีไม่ถูกต้อง<br>ตามอัตราภาษีที่กำหนด | ๓x๕<br>(สูงมาก)                         | ๑.ประกาศนโยบาย No Gift<br>Policy<br>๒.จัดทำคู่มือในการ<br>ปฏิบัติงานสำหรับตำแหน่ง<br>หน้าที่จัดเก็บรายได้ |















การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗  
 ของเทศบาลตำบลผักตบ อำเภอหนองหาน จังหวัดอุดรธานี  
 ความเสี่ยง : ด้านการจัดเก็บ

| ปัจจัยเสี่ยง  | แนวทาง<br>มาตรการการ<br>จัดการความ<br>เสี่ยง  | กิจกรรม/วิธีการ<br>ดำเนินงาน  | ระยะเวลาดำเนินการ |      |       |       |      |       |      |      |      |      |      | หมายเหตุ |      |  |                        |
|---|---|---|-------------------|------|-------|-------|------|-------|------|------|------|------|------|----------|------|--|------------------------|
|   |   |   | พ.ศ.๒๕๖๗          |      |       |       |      |       |      |      |      |      |      |          |      |  |                        |
|   |   |   | ม.ค.              | ก.พ. | มี.ค. | เม.ย. | พ.ค. | มิ.ย. | ก.ค. | ส.ค. | ก.ย. | ต.ค. | พ.ย. |          | ธ.ค. |  |                        |
| -เจ้าของที่ดิน<br>หลีกเลี่ยงภาษีโดย<br>การเปลี่ยนแปลง<br>การทำประโยชน์<br>ที่ดินทำให้การ<br>ประเมินภาษีไม่<br>ถูกต้องตามอัตรา<br>ภาษีที่กำหนด<br>-เจ้าหน้าที่รับ<br>สินบนจากเจ้าของ<br>ที่ดินโดยการ<br>ประเมินต่ำกว่า<br>ความเป็นจริง | -ประกาศนโยบาย<br>No Gift Policy<br>-จัดทำคู่มือในการ<br>ปฏิบัติงานสำหรับ<br>ตำแหน่งหน้าที่<br>จัดเก็บรายได้ | ๑.ดำเนินการกำชับ<br>เจ้าหน้าที่ปฏิบัติ<br>ตามระเบียบ<br>กระทรวงมหาดไทย<br>ว่าการดำเนินการ<br>ตามพรบ.ภาษีที่ดิน<br>และสิ่งปลูกสร้าง<br>พ.ศ.๒๕๖๒และ<br>หนังสือสั่งการ<br>เกี่ยวข้อง<br>๒.เผยแพร่ประกาศ<br>นโยบายให้กับ<br>พนักงานเจ้าหน้าที่<br>ทุกคนทราบ |                   |      |       |       |      |       |      |      |      |      |      |          |      |  | ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว |

หน่วยงานรับผิดชอบประเมินความเสี่ยง : หน่วยงานตรวจสอบภายใน  
 ชื่อผู้รายงาน : นายภูมिरาช ศิริภักดิ์ ตำแหน่ง นักวิชาการตรวจสอบภายใน

## ภาคผนวก

### ตัวอย่าง รูปแบบความเสี่ยงการทุจริต

#### ตัวอย่าง รูปแบบความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

- เรียกรับโดยเฉพาะการขออนุญาตก่อสร้างอาคาร / คอนโด บ้านจัดสรร / โรงงาน
- ผลประโยชน์ทับซ้อน รับจ้างเขียนแบบแปลน และตรวจเอง (ถึงแม้ราชการจะให้มีแบบมาตรฐาน
- อำนวยความสะดวกให้กับประชาชนก็ตาม แต่การขออนุญาตต้องมี ผังประกอบ จึงต้องว่าจ้างผู้ตรวจ หรือผู้อนุมัติ อนุญาต จะได้ผ่านง่าย)
- เจ้าหน้าที่ของรัฐ สมยอม หรือมีส่วนรู้เห็นกับบุคคลหรือนิติบุคคลในการดำเนินการก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคารโดยมิชอบด้วยกฎหมาย
- เจ้าหน้าที่ของรัฐ สมยอม หรือมีส่วนรู้เห็นกับบุคคลหรือนิติบุคคลในการใช้อาคารที่ไม่ตรงกับใบรับรองใบอนุญาตหรือที่ยื่นแจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น
- การประเมินภาษีที่ต่ำกว่าความเป็นจริง
- เรียกรับสินบนโดยใช้ตัวกลาง เก็บค่าใช้จ่ายรายเดือน (ค่าคุ้มครอง) จากผู้ประกอบการ
- พนักงาน เจ้าหน้าที่หรือลูกจ้างเหมาของหน่วยงานเป็นตัวแทนการยื่นคำขอจดทะเบียน ในการขออนุมัติ อนุญาต โดยเรียกรับผลประโยชน์หรือเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพื่อสิทธิพิเศษ
- การดำเนินการยื่นคำขออนุญาต ไม่มีกรอบระยะเวลาที่กำหนดที่ชัดเจนอาจก่อให้เกิดการเรียกรับสินบนเพื่อความรวดเร็วในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต
- การเปิดตรวจสินค้าของเจ้าหน้าที่แต่ละคน ใช้ดุลพินิจไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน
- การใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสารไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน
- การตรวจเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้
- การเก็บเรื่องไว้ไม่แจ้งผู้ประกอบการ เพื่อเรียกรับผลประโยชน์
- การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ
- เจ้าหน้าที่มีการยกเลิกใบเสร็จรับเงินในระบบทำให้การรายงานการรับเงินประจำวันน้อยกว่าที่รับไว้จริง/รับเงินและออกใบเสร็จการรับเงินแล้วแต่ไม่นำเงินสด เช็ค นำฝากธนาคารในวันนั้นแต่นำฝากในภายหลัง และอาจนำเงินไปใช้ส่วนตัวก่อน
- ในขั้นตอนการพิจารณาตรวจสอบตามปกติจะมีการใช้เวลาในการพิจารณาตรวจสอบ ๑ วัน แต่ในบางกรณีอาจมีความจำเป็นจะต้องทำการพิจารณาเกิน ๑ วันทำการ เช่น กรณีมีความจำเป็นต้องมีการนัดหมายกับผู้ขอรับใบอนุญาตเพื่อลงพื้นที่ทำการตรวจสอบสถานประกอบการก่อนพิจารณา ออกใบอนุญาต มีความเสี่ยงที่เจ้าหน้าที่อาจอาศัยช่องว่างหรือแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ อาจเรียกรับในขั้นตอนของการพิจารณา
- การดำเนินการออกคำร้องมีการลัดคิวให้กับลูกค้ากลุ่มธุรกิจ
- รับสินบนจากลูกค้าเพื่อให้ตรวจผ่านมาตรฐาน
- การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขออนุญาตประกอบกิจการ อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาต



บางรายในกรณีที่ตั้งสถานประกอบการ ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์

- การสุ่มตรวจสอบสถานที่ตั้งสถานบริการ/สถานประกอบการที่ขออนุญาต อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาตบางรายที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์
- การพิจารณาอนุมัติ อนุญาต อาจมีคณะกรรมการบางท่านเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาตบางรายที่คุณสมบัติไม่ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์
- เจ้าหน้าที่ของรัฐทำการปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย เช่น ปลอมลายมือชื่อ แก้ไขแบบสำรวจ แก้ไขใบสำคัญรับเงิน มีการใช้หลักฐานเท็จ ใช้บัตรประชาชนของบุคคลที่เสียชีวิตหรือบัตรประชาชนหมดอายุ เป็นต้น

## ๒. ตัวอย่าง รูปแบบความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

- การเข้าตรวจ หรือเยี่ยม สถานที่ของผู้ประกอบการ เช่น โรงงาน ร้านค้า ฯลฯ โดยมีเจตนา นำไปสู่การจ่ายเงินพิเศษรายเดือน
- การเปลี่ยนแปลงข้อกล่าวหา (ฐานความผิด) จากหนักเป็นเบา หรือจากเบาเป็นหนัก
- การบิดผันข้อเท็จจริงในสำนวนการสอบสวนคดีอาญา
- การทำบัตรสนเท่ห์ว่ามีเรื่องร้องเรียนผู้ประกอบการเพื่อทำการตรวจ ค้น กรณีผู้ประกอบการร้านค้า นั้น ๆ ที่ไม่จ่ายเงินพิเศษรายเดือน
- การใช้ตัวกลางในการรับเงินพิเศษ หรือ เก็บเงินรายเดือน กับผู้ประกอบการต่าง ๆ
- การใช้ดุลพินิจในการ อนุมัติ หรือ ยกเว้นระเบียบๆ ที่เอื้อประโยชน์มีผลประโยชน์ทับซ้อน
- การออกระเบียบ กฎหมาย ข้อสั่งการต่างๆ ที่เอื้อประโยชน์ มีผลประโยชน์ทับซ้อน
- การให้ทุนสนับสนุนการศึกษา วิจัยต่าง ๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์
- การแต่งตั้งคณะกรรมการ อนุกรรมการต่าง ๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์
- ความไม่โปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การซื้อ ขายตำแหน่ง การประเมินความดีความชอบ การแต่งตั้ง โยกย้าย การดำเนินการวินัย เป็นต้น
- การเรียกรับเงิน ผลประโยชน์ เพื่อรับพนักงานเข้าทำงาน/การเรียกเงินค่าแรกเข้า (แป๊ะเจี๊ยะ) เพื่อแลกกับการเข้าเรียนในโรงเรียน
- ใช้อำนาจในการแจกจ่าย จัดสรรงบประมาณ ลงพื้นที่ หรือจัดทำโครงการ ที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือมีการแลกรับผลประโยชน์ในภายหลัง
- การประเมินราคาไม่ตรงกับสภาพทรัพย์สินที่นำมาจำหน่าย
- การเปลี่ยนทรัพย์สินที่ลูกค้านำมาจำหน่าย
- การยกยอกทรัพย์สินที่ได้จากการตรวจค้น จับกุม ไม่ระบุในบัญชีของกลาง
- การลดปริมาณของกลางเพื่อลดโทษ เพื่อเรียกรับผลประโยชน์
- การกรรโชก (รีดไถ) เรียกเอาทรัพย์สินจากผู้กระทำความผิด
- การเข้าตรวจค้น ปกปิด ซ่อนเร้นไม่มีหมายค้น
- การทำร้ายร่างกายเพื่อได้รับสารภาพ
- รู้เห็นกับผู้ที่มาทำการประมุขของหลุดจำหน่าย มีการให้ข้อมูลการจำหน่ายของหลุดจำหน่ายล่วงหน้า กับพรรคพวกของตนเอง
- การแอบอ้างชื่อบุคคลอื่น หรือชื่อลูกค้า ยกยอกทรัพย์สินจำหน่ายออกไป
- เจ้าหน้าที่ของรัฐ รู้เห็นในการปลอมแปลงและใช้เอกสารปลอม เช่น การปลอมระวางแผนที่ มีการปกปิดและให้ถ้อยคำรับรองอันเป็นเท็จเกี่ยวกับสภาพที่ดิน
- ผู้บังคับใช้กฎหมาย นำตัวบทกฎหมายไปแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ



### ๓. รูปแบบความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

- ผู้ใช้น้ำมันรถยนต์ราชการ นำน้ำมันไปใช้ส่วนตัว เช่น การดูน้ำมันไปใช้ส่วนตัวระหว่างทาง หรือเติมน้ำมันไม่ครบตามใบสั่งจ่าย ส่วนน้ำมันที่เหลือนำไปใช้หรือทอนเป็นเงินสด โดยเจ้าหน้าที่ร่วมมือกับผู้ประกอบการ
- เบิกเงินราชการตามสิทธิเป็นเท็จ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าเช่าบ้าน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ ค่าที่พัก
- ยักยอกเงินหลวง ปลอมแปลงเอกสารในการเบิกจ่าย
- การสืบราคาที่กำหนดว่าต้อง ๓ ราย ขึ้นไป อาจไม่มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง
- ในการกำหนด TOR การจัดซื้อ จัดจ้าง การจ้างที่ปรึกษา การออกแบบโครงสร้าง มีการกำหนดขอบเขตงาน หรือเนื้องาน ที่เกินความจำเป็น (Over Designs) เพื่อให้มีการประมาณการราคา ในส่วนนี้โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อน
- คณะกรรมการกำกับที่ปรึกษา / คณะกรรมการตรวจรับงาน มีการตรวจรับในแต่ละงวดงานหลายครั้ง เกินความจริง เพื่อประโยชน์ในการเบิกค่าเบี้ยประชุม หรือมีการถ่วงเวลาในการเรียกรับ ทั้งที่ไม่มีประเด็นที่เป็นสาระสำคัญ
- คณะกรรมการ หรือ อนุกรรมการต่าง ๆ ของหน่วยงานมีการประชุมที่เกินความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการเบิกค่าเบี้ยประชุม
- การจัดโครงการต่าง ๆ ของหน่วยงานที่แอบแฝง หรือที่เกินความจำเป็น ทำให้การใช้จ่ายงบประมาณที่ไม่คุ้มค่าโปร่งใส
- มีการใช้ดุลพินิจในการเบิกจ่ายค่าวิทยากรบุคคลภายนอก ที่สูงโดยมีผลประโยชน์แอบแฝง
- การกำหนดราคากลางไม่ใช่ค่า K มาปรับ
- ผู้รับจ้างขออนุมัติใช้วัสดุ แต่ไม่ได้นำวัสดุที่ขออนุมัติมาใช้
- ผู้รับจ้างปล่อยปละละเลยให้ผู้รับจ้างเหมาช่วง
- มีการลือสเปควัสดุที่ทำให้ไม่เกิดการแข่งขัน
- การตรวจการจ้างไม่ตรงตามรูปแบบราชการโดยมีการรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง
- คณะกรรมการ ไม่ได้ออกไปดูสถานที่ก่อสร้าง แต่จะมีการเจรจากับผู้รับเหมาโดยใช้ข้อมูลตามที่ผู้รับเหมาแจ้ง แล้วจึงไปทำการตรวจรับงานก่อสร้าง
- มีการให้สินบน/ของขวัญ/สินน้ำใจ/การเลี้ยงรับรอง ซึ่งจะนำไปสู่การเอื้อประโยชน์ให้กับคู่สัญญา
- มีการประสานกับบริษัท หรือผู้ที่จะมาเป็นคู่สัญญาตั้งแต่เริ่มต้น เพื่อกำหนดกำหนดคุณลักษณะ (TOR) ซึ่งไม่มีการกำหนดขึ้นอย่างแท้จริงแต่เป็นการนำร่าง TOR ดังกล่าวมาให้คณะกรรมการเป็น ผู้กำหนด การแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนด TOR เป็นเพียงการดำเนินการตามรูปแบบของทางราชการ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับเอกชน
- การใช้ดุลพินิจในการเลือกวิธีการจัดซื้อจัดจ้างและผู้รับจ้างโดยวิธีพิเศษ